|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Sprawiedliwości – ministerstwo wiodące  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Katarzyna Frydrych – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  sędzia Aleksandra Ziółkowska-Majkowska – Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego  tel. 22 52 12 423  email: Aleksandra.Ziolkowska-Majkowska@ms.gov.pl | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 27.05.2021 r.  **Źródło:** art. 1311 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm.)  **Nr w wykazie prac**  B 564 | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia jest wykonaniem upoważnienia zawartego w art. 1311 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, z późn. zm., zwanej dalej „k.p.c.”). Przepis ten przewiduje, że Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, mając na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane.  Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w sprawie trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych (Dz. U. poz. 1776 z późn. zm., zwane dalej „rozporządzeniem”).  Istnieje potrzeba dostosowania i doprecyzowania obowiązujących regulacji do faktycznej funkcjonalności systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz mających w tym zakresie wejść w życie z dniem 1 lipca 2021 r. zmian wynikających z przepisów ustawy z dnia 26 stycznia 2018 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 398 z późn. zm.). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadza się nowe, precyzyjne definicje pojęć „użytkownika kona”, „konta” oraz „uwierzytelnienia”. Celem tych zmian jest doprecyzowanie rozumienia tych pojęć i zunifikowanie ich z pojęciami zawartymi w innych aktach wykonawczych dotyczących postępowania cywilnego z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.  Doprecyzowuje się też sposób doręczenia pisma za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Wprowadza się precyzyjną regułę, zgodnie z którą sąd każdorazowo będzie dokonywał doręczeń elektronicznych na to konto, z którego wpłynęło pierwsze pismo w sprawie, chociażby wnioskodawca/uczestnik składał dalsze pisma w sprawie z innych kont. Przepis ten w aktualnym brzmieniu przewiduje, że doręczenie następuje przez umieszczenie pisma w systemie teleinformatycznym w sposób umożliwiający użytkownikowi zapoznanie się z jego treścią za pośrednictwem konta, co pozostawia wątpliwość, na które konto ma być dokonane doręczenie w sytuacjach, gdy w toku tego samego postępowania wnioskodawca bądź uczestnik wnoszą więcej pism, niż wszczynające postępowanie, korzystając każdorazowo z innych kont. Taka sytuacja może aktualnie mieć miejsce w elektronicznym postępowaniu rejestrowym. Jednocześnie nie pozbawia się wnioskodawcy/uczestnika prawa wskazania innego konta na potrzeby takich doręczeń. Prawo (wiążącego dla sądu) wskazania innego adresu do doręczeń nie budzi wątpliwości obecnie w postępowaniach tradycyjnych, prowadzonych „papierowo”. Powinno być ono uwzględnione również w postępowaniach prowadzonych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, z wyjątkiem elektronicznego postępowania wieczystoksięgowego, którego specyfika i system je obsługujący uniemożliwiają wskazanie innego konta niż to, z którego wpłynął złożony przez notariusza, komornika sądowego albo naczelnika urzędu skarbowego wniosek wszczynający elektroniczne postępowanie wieczystoksięgowe. Możliwość wskazania innego konta przewidziana jest już w przepisie § 6 rozporządzenia, zgodnie z którym doręczenie elektroniczne w elektronicznym postępowaniu upominawczym może być dokonane na inne wskazane konto w tym systemie (innemu użytkownikowi uprawnionemu do odbioru pism). Od 1 lipca 2021 r. potrzebny będzie także przepis szczególny przewidujący możliwość doręczenie przez sąd pisma na inne konto, niż ustalone według wskazanej w § 3 rozporządzenia zasady, w elektronicznym postępowaniu rejestrowym, jeżeli konto takie zostanie wskazane przez adresata w piśmie procesowym. Stąd też zmiana przewidziana w projektowanym przepisie § 61.  Do obecnego przepisu szczególnego w § 6 i nowego przepisu szczególnego w § 61 odsyłać będzie przepis § 3 in fine poprzez zwrot „chyba że przepis szczególny stanowi inaczej”.  Wprowadzając w § 3 możliwość wskazania przez adresata innego konta do doręczenia pisma należało uwzględnić taką okoliczność w przepisie § 4 ust 2 rozporządzenia, który wskazuje, co zawiera elektroniczne potwierdzenia odbioru korespondencji.  Zmiany ust. 1 § 4 rozporządzenia wyraźnie przewidują, że po odbiorze pisma, a w przypadku nieodebrania – po upływie 14 dni od daty umieszczenia pisma na koncie prezentowana jest data odbioru.  Ponadto projektuje się dodanie ust. 1a w § 4 rozporządzenia, który przewiduje oczywistą konieczność przekazania również do sądu potwierdzenia odbioru korespondencji przez użytkownika.  Zmiana § 5 rozporządzenia doprecyzowuje, że użytkownik przed uwierzytelnieniem na koncie nie otrzymuje pouczenia w sensie procesowym, ale jest informowany odpowiednim komunikatem o sposobie i skutkach dokonywania doręczeń elektronicznych.  Wskazać należy, że rozporządzenie i projekt zawiera rozwiązania dotyczące doręczeń elektronicznych w postępowaniu cywilnym, które stanowią odrębny od doręczeń, określonych w art. 1312 k.p.c., sposób doręczenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | Wielkość | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | |
| Uczestnicy postępowań cywilnych | 4 167 998  liczba spraw wpływających elektronicznie do sądów w sprawach cywilnych ogółem w 2020 r. | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości  (Ewidencja spraw w sądach powszechnych według działów prawa i instancyjności w 2020 roku) | | | | | | | | | | | Doprecyzowanie przepisów dotyczących doręczeń ułatwi uczestnikom postępowań korzystanie z systemu teleinformatycznego. | | |
| Sądy powszechne | 318 – Sądy Rejonowe  46 – Sądy Okręgowe  11- Sądy Apelacyjne | | | | | |  | | | | | | | | | | | Doprecyzowanie przepisów dotyczących doręczeń potencjalnie przyspieszy rozpatrywanie spraw. | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 4 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006 z późn. zm.).  W ramach konsultacji publicznych projekt przekazano do: Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Polskiego Związku Pracodawców Prawniczych, Stowarzyszenia Prawnicy dla Polski oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Fundacji Panoptykon, Fundacji Court Watch Polska, Fundacji Ordo Iuris i Fundacji im. Stefana Batorego.  Projekt został przedstawiony do zaopiniowania Sądowi Najwyższemu, Krajowej Radzie Sądownictw, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz wszystkim sądom apelacyjnych.  Podsumowanie wyników konsultacji i opiniowania zawarto w osobnym dokumencie – raporcie z konsultacji i opiniowania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ceny stałe z 2021 r. | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |
| **Dochody ogółem** | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| budżet państwa | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| JST | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| **Wydatki ogółem** | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| budżet państwa | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| JST | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| **Saldo ogółem** | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| budżet państwa | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| JST | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | |  | |  |  |  | |  | |  | |  | |  | |  |  |  |  |
| Źródła finansowania | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Przewiduje się, że wprowadzenie w życie projektowanych zmian nie będzie generować dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | | 0 | | 1 | | 2 | 3 | | 5 | | 10 | | Łącznie (0-10) | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2021 r.) | | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | | | | | |  | |  | |  |  | |  | |  | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | | duże przedsiębiorstwa | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162). | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | | | | | | Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | | rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze | | | | | | Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze. | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | | | Powyższa zmiana nie będzie oddziaływać na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: Brak dodatkowych obciążeń regulacyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak wpływu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | |
| Omówienie wpływu | | | | Brak wpływu na pozostałe obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 roku. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Raport z konsultacji i opiniowania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |